

Skiklubbens Fakta-ark om Asker Skiklubb og allianseavtalen med Asker Fotball (Herrer)

Hvorfor forhandler ASK og AF om ny avtale?

- Opprinnelig avtale ble inngått i 2000.
- Avtalen ble reforhandlet og resignert i 2005.
- Endringer i de to organisasjonenes administrasjon og ledelse etter 2005.
- Enighet mellom ASK og AF om å reforhandle avtalen. Reforhandlinger har foregått siden 2013.
- ASK og AF har fra 2010 ikke evnet å følge opp eller enes om løpende oppgjør av klubbens økonomiske mellomværende.
 - (Fungerte heller ikke godt frem til 2009/2010. I perioden 2007 - 2009 etterga ASK mye gjeld til et AF i økonomiske vansker.)

Hva er sentrale momenter i avtalen fra 2000/2005 og hvilke skaper de største utfordringer?

- Manglende enighet om årlig avregning.
 - Det er uenighet om tallgrunnlaget og hva som skal regnes med i avregningen
 - Akontobeløp var første året satt til 13 000,-/mnd., men skulle etterregnes hvert år. AF har ikke betalt noe a-konto.
 - Avtalen fra 2005 sier at uenighet om avregning ikke er grunnlag for å la være å betale fremtidig akontobeløp.
- Spillere i Asker-fotballen skal være medlemmer i ASK og evt. i tillegg medlemmer i AF, men klubbene ASK og AF er to selvstendige organisasjoner.

Hva er og har vært ASKs målsetning i forhandlingene

I prioritert rekkefølge:

- Først en ny enklere (bruks)avtale med fast månedlig betaling og uten kompliserte etter- og avregninger, dvs. som en avtale mellom eier og bruker.
- Deretter en avtale om oppgjør av uoppgjort historisk mellomværende.

Hvorfor er konfliktnivået mellom ASK og AF blitt så høyt?

- Konflikten dreier seg først og fremst om økonomi, men også om bestemmelsesretten over anleggene på Føyka. Etter allianseavtalen skulle AF være med å dekke 37,5 % av netto utgifter, men med en høyere prosentsats for (vinterbruk) kunstgressbanen. AF har nektet å betale for annet enn vinterbruken.
- Utover i 2016 og 2017 begynte ASK gradvis å avvikle ytelser til AF eller fakturere AF for tjenester ASK yter til AF.
 - Det er kostnader forbundet med drift som AF ikke betaler sin andel av. Det medfører i praksis at disse utgiftene dekkes av de andre gruppene i ASK.
 - Det har hele tiden vært en forutsetning fra Styret at tiltakene ikke direkte skal ramme ungdom i AF og ASK sportslig.
- Uten avtale har ikke AF fri tilgang til ASKs ressurser og klubblokaler og AF er derfor bl.a. bedt om å levere tilbake utleverte nøkler.
 - Et omstridt moment har vært tilgang til garderobes i ASKs klubbhus ved kamper. De er tilgjengelig for ordinær leie på 250,-/kamp for dekking av ASKs utgifter til vask og tilsyn.

Hvordan har partene etterlevd avtalen fra 2010?

Viktigste forhold er:

- AF har ikke betalt det månedlige akontobeløpet etter 2010.
- ASK har etterlevd sine plikter som om AF hadde betalt og har latt AF beholde egne inntekter fra sine sportslige og kommersielle arrangementer og aktiviteter tom 2015.
- Fra 2016 har ASK søkt å beskytte klubbens interesser ved bl.a. å prioritere egne grupper på anlegg, ta hånd om parkeringsinntekter på kamper og fakturere AF for arealbruk.
- ASK krever nå leie av AF for kommersiell aktivitet med Fotball-SFOs i Føyka klubbhus til dekning av ASKs variable utgifter for bruken.
- ASK krevde deling på 50/50 basis på netto overskudd for AFs kommersiell fyrverkerisalg fra Føyka klubbhus. Basert på at ASKs lokaler benyttes og er godkjent for dette.
- AF har leiet ut deler av Fotballhuset til kommersielle aktører uten å dele inntekter med eierne.

Hvordan har forhandlingene foregått/forløpt siden 2013

- Fra 2013 har det foregått mer eller mindre kontinuerlige forhandlinger med formål om en enklere avtale basert på en erkjennelse klubbene mellom om at avtalen fra 2000/2005 ikke har vist seg mulig å håndheve i praksis.
- I 2014 satt Styret i ASK ned et eget forhandlingsutvalg for å bedre fremdrift i forhandlingene.
- ASKs forhandlingsutvalg har forestått det meste av initiativ og arbeid med utforming av forslag til avtale, og har søkt å tilpasse tekst til AFs ønsker og innspill.
- I 2015 sa ASK opp, deretter hevet, avtalens økonomiske del (den del av avtalen som kunne reforhandles) med virkning fra 1/1-2016. Begrunnelse i mislighold fra AFs side.
- AF bestrider at oppsigelse/heving av avtalen er gyldig
- ASKs forslag/utkast til ny avtale har kun vært gjenstand for mindre tekstlige endringer siden høsten 2015.
- ASKs uttalte holdning har vært at vi først ønsker å få på plass en ny ryddig avtale for fremtiden hvor foreslått månedsbeløpet kan diskuteres, og uttalt stor vilje til deretter å komme til en minnelig ordning for det historiske mellomværende. (Etter så mange år med uenighet, er det neppe mulig å komme til full enighet.) En slik fremgangsmåte har vi ikke kommet til enighet med AF om. Det har vært runde på runde med uenighet om tall og prinsipper. Har stort sett strandet på at AF «ikke har hatt tillit til ASKs regnskapstall».
- Våren 2016 ble på det tidspunkt felles revisor BDO, engasjert til å gjennomgå historikk i forhold til avtaler som var gjeldende. BDO skulle fokusere på prinsipper og på regnskapsåret 2014. ASKs forhandlingsutvalg gjorde deretter beregninger etter samme prinsipper for alle årene fra 2010 og fremover, og presentert alternative beregninger til gjennomsyn og diskusjon for AF.
- AFs holdning er at beløpet for historien fra 2010 og fremover uansett skal være tilnærmet kr.0,-.

Har det vært andre mellomværende/avtaler mellom klubbene siden 2010 som det er verdt å nevne?

- Kostnader med vinterdrift og oppvarming av kunstgresset på Føyka er en separat del av avtalen(e) som det forhandles om, men har ikke vært direkte gjenstand for uenighet.
 - AF har siste år vært rimelig å jour med betaling av dette separat.
- ASK har ytet AF likviditetslån i perioder hvor AF har hatt dårlig likviditet.
 - Disse er tilbakebetalt.
- I forbindelse med oppgradering av Føyka for Adecco-ligaspill i 2011 investerte ASK 9 mill. i Fotballhuset/Garderobebygget og tribuner som ASK. Asker Kommune (AK) investerte det resterende. ASK eier anlegget sammen med Asker Kommune(AK). ASKs investering er finansiert gjennom et rentebærende lån som AK har gitt ASK. Forutsetningen var at AF skulle betale renter og avskrivninger løpende.

- Avtale om dette mellom ASK og AF har AF i ettertid ikke signert. AF har heller ikke betalt.

ASK – AF KRONOLOGISK SKISSERING:

Sammendrag:

- I 2000 gikk AFK og AFH ut fra ASK som egne særrettslag. Begrunnelsen var at de ønsket å være selvstendige økonomisk og kunne styre mer selv.
- I 2000 inngikk partene en allianseavtale.
- I 2005 ble allianseavtalen revidert
- AFH har hele perioden hatt store økonomiske problemer
- ASK ettergav større beløp / avskrev gjeld i 2007/2009 og har gitt AF nødlån bl.a. i forbindelse med skyldig gjeld til offentlig myndigheter.
- Begynte beregning av mellomværende på nytt – økonomisk fra og med 2010
- I 2011 og 2012 ble det foretatt store investeringer på Føyka. Dette ble gjort fordi AFH rykket opp i Adecco-ligaen, som medførte strengere krav til anleggene.
- ASK sammen med Asker kommune inngikk en avtale på 50/50 basis om oppgraderinger av bane, tribuner, bygging av nytt garderobebygg (fotballhuset) mv. ASK og kommunen skulle hver dekke 50% av kostnadene, men ASKs ansvar var begrenset oppad til NOK 9.000.000.
- Kommunen la ut pengene, og ASK skylder kommunen NOK 9.000.000 pluss renter. AF skulle betale for dette. AF har ikke betalt noen av disse utgiftene/investeringene
- Etter allianseavtalen skulle AF betale kr. 13.000 pr mnd a konto til drift på Føyka. AF har ikke betalt dette.
- A konto beløpet skulle justeres i forhold til regnskapet for det foregående året
- Partene ble ikke enige om mellomregnskapet, AF hadde fremdeles svært dårlig økonomi
- Detaljerte regnskaper 2010 til og med 2012 gjennomgått mellom tidligere leder i ASK og daglig leder i AF i 2013. Tilsynelatende enighet
- I 2013 begynte på nytt arbeidet med å revidere allianseavtalen. Enighet ikke oppnådd
- I 2014 oppnevnte partene hver sin forhandlingsgruppe. Disse har avholdt en rekke møter.
- Forsommeren 2015 gav ASK notis i henhold til allianseavtalen om oppsigelse
- Forhandlinger gjennom høsten medførte ikke noe resultat
- Allianseavtalens referanse til økonomisk avtale opphørte 31.12.2015
- Forhandlinger om økonomisk oppgjør og ny avtale fortsatte.
- Etter AFs forslag gikk partene til BDO (felles revisor) som skulle foreta vurdering av mellomværende. Partene valgte av økonomiske grunner at BDO først så på ett år. Deretter skulle de samme prinsippene benyttes for de andre årene.
- BDO kom med sin rapport. AF bestred ASKs utregning basert på BDO- rapporten.
- Juni 2016 mottok ASK brev fra AFs advokat om at oppsigelsen ikke var korrekt.
- ASK bestred dette, og hevet samtidig avtalen på grunn av økonomisk mislighold (egen bestemmelse i allianseavtalen som gav rett til heving hvis AF ikke hadde betalt skyldig beløp etter varsel).
- Noen forhandlinger høsten 2016 uten resultat.
- ASK har laget utkast til ny allianseavtale som har ligget på bordet i 2 år (med noen justeringer underveis).
- ASK sendte brev til AFs advokat 24. januar 2017. AF svarte ikke på brevet.

- ASK sendte nytt brev med kommentarer 6. april 2017 til AFs advokat. Heller ikke dette ble besvart. AFs advokat ble muntlig purret igjen pr. telefon 6. juni 2017. AFs advokat har sendt brev til ASK den 23.6.2017.
- AF har betalt sin andel av vinterbruk kunstgressbanen, for øvrig har AF ikke betalt noe for drift av alle anleggene etter 2009.

I forslaget til ny allianseavtale har ASK foreslått at et samarbeidsutvalg med representanter fra begge klubbene skal vurdere bruk mv. av de anlegg fotballen bruker. AF har ikke akseptert dette.

Bakgrunn for å etablere en idrettsallianse

Fra NIFs «Veileder for Idrettsallianser», datert 2016-12-13 (egen understrekning).

Det kan være behov for å etablere en idrettslagsallianse der det utvikler seg en eliteidrettssatsing som gir stor økonomisk risiko. Det følger av loven at det kreves en «særlig grunn» til å opprette en idrettslagsallianse. En slik særlig grunn vil typisk foreligge når en elitesatsing blir såpass omfattende at det vil være risikofylt å drive den sammen med breddeidretten og eierskapet til anlegg. Det kan i slike tilfeller være nødvendig å beskytte breddeidretten og eiendomsretten til eventuelle anlegg ved å utskille eliteidretten i et eget idrettslag, og la resten av idrettsaktiviteten bli liggende igjen i det opprinnelige idrettslaget.

Med eliteidrett menes som hovedregel deltakelse i de to øverste divisjonene innen lagidrett. Hensynet til vern av breddeidretten er derfor begrunnelsen for denne modellen. At en gruppe i et idrettslag ønsker uavhengighet for sin idrett fra de øvrige gruppene i laget, er ikke en særskilt grunn til å opprette en idrettslagsallianse.