



ASKER SKIKLUBB

Asker kommune
post@asker.kommune.no
v/ Ragnar Sand Fuglum, direktør
cc: Lars Bjerke, Rådmann
cc: Per Ivar Finne
cc: Kristine Andenæs
cc: Svein-Ivar Fors, redaktør Askerposten
cc: Styret i Asker Skiklubb

Asker, 01.07.19

Asker Skiklubb kommenterer Asker kommunes brev 27.06.19 om Skiklubbens klubbavis - saksnr. 17/462 - 611

Asker kommunes brev med påstand om at det er omfattende feil og uklarheter i klubbavisen og kommunens krav om retting i neste nummer må kommenteres. Brevet oppfattes som sterkt ensidig i fremme av kommunens interesser og uten respekt for Skiklubbens saksbehandling og problemer – og Skiklubbens fagkunnskaper. Det kan leses som om at kommunens forhandlingsutvalg er skuffet over at Drengsrud Idrettspark ikke ble framsnakket i klubbavisen ved at kommunens beskrivelser ikke er fullt ut adoptert.

Asker Skiklubb ønsket å bruke klubbavisen (med deadline 27.mai) til å gi en så god som mulig, innenfor rammen av 4-5 sider, oversikt over alternativene.

Det var en styrebeslutning å fremstille saken nøytralt i klubbavisen og i påfølgende møter med klubbens medlemmer. Forfatterne og styret gjorde så godt de kunne innen den korte tiden som var til rådighet. Det er alvorlig at kommunen trekker seriøsiteten og profesjonaliteten i tvil.

Kommunens brev dokumenterer ikke påstanden om «omfattende feil og uklarheter», se vedlegg 2 og 3. Noe er åpenbart misforståelser. Kommunen savner tema/utsagn som Skiklubben har vurdert som å ikke være relevant for klubbavisen (som kom ut i starten av juni). Rådmannen, som har gjort sitt valg, vil naturlig nok savne noe og gjerne fjerne utsagn.

I Asker Skiklubbs brev av 15.05.19 påpekes feil i kommunens markedsføring av Drengsrud Idrettspark i Askerposten. I brev av 27.06.19 påpekes feil i kommunens dokument om Føyka alternativets muligheter/begrensninger. Kommunen formidling via web/Facebook kan enkelt korrigeres. Webinformasjonen og brosyren er kommentert i Vedlegg 1.

Klubbavisen var ikke ment å gi det endelige bilde for en beslutning, men et steg på veien i styrets nøytrale arbeid fram til klubbmøtene i august. Saksframlegget til årsmøtet produseres i august. Kommunen gjør prosessen vanskeligere og gjør også det interne arbeidet i styret vanskelig.

Skiklubbens forhandlingsutvalg har lagt fram et avtaleutkast. Utvalget har ikke slutført alle oppgaver i henhold til mandatet. Prosjektet som derfor tilfalt det nye valgte styre er:

Kirkeveien 221, Føyka
1383 Asker

Tlf. 6676 1100
Org.nr. 975820645

e-post: kontoret@asker-skiklubb.no
hjemmeside: www.asker-skiklubb.no

Asker Skiklubb

- 2 -

- Vurdere avtaleutkastet
- Muligheter og begrensninger ved å bli værende på Føyka fordi F-utvalget ikke aksepterte kommunens dokument
- Avklare hvilke reguleringsmessige endringer som er nødvendig for Drengsrud Idrettspark
- Konsekvenser for driftskostnader/driftsinntekter
- Lage notater, informasjonsmateriale og saksframlegg

Det viser seg å være behov for et fond på minst 250 millioner kroner for å dekke det økonomiske tapet ved å eie flere baner og «dødarealer». Vil tilbudene fra utbyggere gjøre det mulig når avtalen binder Skiklubben til å selge til en salgssum på indeksregulert 925 millioner kroner?

Skiklubben er ca. 86 % eier av Eiendommen som tilsier en sterkere medvirkning og bedre samarbeid enn det som oppleves - inkludert en synliggjøring av at det er Asker Skiklubbs verdier som brukes.

Asker kommune bør la en frivillig organisasjon gjøre sine vurderinger på lik linje med at politikerne/administrasjonen gjør sine vurderinger.

Med vennlig hilsen
Asker Skiklubb
Bjørn Tangnes sign.
Styreformann

Vedlegg 1: Kommentarer til kommunens webside og brosyren

Vedlegg 2: Kommentarer til rådmannens sammendrag

Vedlegg 3: Kommentarer til kommunens brev fra side 2 – 10

Vedlegg 1: Kommentarer til kommunens webside og brosjyren

Askerposten er tidligere kommentert, ref. brev 15.05.19 og møtet 21.05.

Kommentarer til websiden:

- Påstand om at kommunen er en betydelig grunneier av Eiendommen som skal selges, er feil når realiteten er ca. 14 %.
- Gir inntrykk av at forhandlingene er ferdig. De er selvfølgelig ikke ferdig:
 - Styret skal vurdere før en anbefaling til årsmøte
 - Mandatet var ikke slutført (Føykas muligheter og begrensninger og driftskostnader/driftsinntekter)
 - Mulighetsstudien var ikke faglig vurdert av klubbens fagpersoner, grupper, spesialister
 - Målsetningene var ikke oppnådd
- Påstander om mer idrettsanlegg er unyansert (når kommunal flerbrukshall har vært inne i Handlingsprogrammet)
- Mer eiendom er unyansert fordi det er marginalt mere og reelle verdier er vesensforskjellige
- Kommunen påtar seg ikke all risiko for overskridelser
- Det er ingen garanti for estimert overskudd på 200 – 250 millioner kroner
 - Hvorfor skal tilbydere by vesentlig mer enn 925 millioner kroner når avtalen binder Skiklubben til å selge ved dette beløpet? Inkludert feil og «kjøp» av eierskap av friidrettsbanen er realiteten ned mot 100 millioner kr.
- Anleggsoversikten viser fremdeles 3 x 11' baner i vest som ikke er dokumentert hvis vi også skal ha møteplasser/torg som formidlet, realistiske skråninger, mulighet for skiområde, mulighet for 11' banen langs Borgenveien, etc.
- Størrelsen på banen langs Borgenveien er høyst usikker p.g.a. boligveien og i alle fall ikke den størrelsen som er oppgitt.
- Den store usikkerheten rundt rulleskibanen. Banen er ikke tegnet i henhold til veileder og møter ikke sikkerhetskravene.
- Listen over eksisterende anlegg er mangelfull.
- Innendørsbane er tegnet som en 60 m fordi det er behov for start og retardasjon og er ikke en 100 m bane.
- Hvor er det plass til ny skatepark og minst 2 sandvolleybaner på utbygd Føyka/utbygd matcharena?
- Asker Skiklubb har varslet at det er sentral klubbhus som er nødvendig, men kommunen viser sitt forslag om klubbhus ved flerbrukshallen.
- Kommunen skriver «... bygge nye boliger **rundt** knutepunkter.» Publikum intensive funksjoner (som idrett/aktiviteter) er også høyst aktuell ved knutepunkter.
- Tabellen er fremdeles feil.

Kommentar til brosjyren

Brosjyrens hovedbudskap på side 2 med listen «Idrettsanlegg – dersom Asker Skiklubb vedtar å flytte». Listen har 17 punkter som framstår visuelt som 17 nye anlegg hvis Skiklubben flytter. Man må lese nøye og selv trekke slutninger for å «rydde» i hva det innebærer.

Vedlegg 2: Kommentarer til rådmannens sammendrag

Tilsvaret:

- Klubbavisen formidler tydelig at det blir flere anlegg og nye anlegg, men fordi det eksisterer mange anlegg som flyttes – så blir ikke tilskuddet til Askeridretten i den dimensjon som

Asker Skiklubb

- 4 -

kommunen fremstiller. Antall kroner som investeres er ikke proporsjonal med tilskudd til idrettsflater i Asker når gode anlegg rives og bygges opp på nytt på en krevende tomt.

- At det kommer ny dobbel flerbrukshall er selvfølgelig beskrevet flere steder og framhevet som viktig.
- Inntekter som kommunen formidler vil være å forlede medlemmene. Kommunen bruker en høy avkastning. I tillegg, ca. 3 % av avkastningen må tilbakeføres til fondet p.g.a. inflasjon. Det er realavkastningen som er av interesse for Skiklubben. Utgiftene til drift øker vesentlig på Drengsrud p.g.a. av flere fotballbaner og reduserte inntekter. Avtaleutkastet viser at temaet ikke er adressert/prioriter i det året utvalgene har jobbet. Problemet er tatt opp i de senere dialogmøtene.
- Arealene Skiklubben har på Føyka og arealene Skiklubben får er tydelig formidlet i klubbavisen. Arealverdiene er også et viktig element.
- Innbetaling av gjeld er en selvfølge i henhold til gammel eksisterende avtale. Innbetaling av gjeld er ikke et problem. Ved en inkurie ramlet gjelden ut av oppramsingen av kostnadstallene for Drengsrud, men var inkludert i totalen. Dette er en ubetydelighet.
- Brevet formidler Skiklubbens risiko på en feil måte. Risikoen er mer enn 22 millioner fordi det er feil i forutsetningene i mulighetsstudierapporten og i Norconsultrapporten. Konsekvensene er uklare, men en justering av avtalen kan rette på dette.
- Mer anleggstid skriver kommunen. Ja, men det er jo beskrevet. Det blir hall og en økning av fotballbaner med kunstgress og det har vi korrekt formidlet.
- Opsjonene har liten verdi fordi Skiklubben trenger fondet for å dekke driftsutgifter. Styret valgte å ikke bruke spalteplass på opsjonene.
- Asker kommune uttrykker at de ønsker realisering og et samarbeid og det ønsker også Asker Skiklubb. Men på dette stadiet måtte vi være nøytrale. Kommunen gjør det vanskelig når Askerposten, brosyrer og sosiale medier framsnakker, med faktafeil, ref brev fra Skiklubben 15.05.19. Skiklubben har bedt om at kommunen tar en pause i sin framsnakking av Drengsrud slik at Skiklubbens styre får ro til å vurdere hva i avtalen som må justeres, klargjøres og framsettes av forbehold.

Vedlegg 3: Kommentarer til kommunens brev fra side 2 – 10

Asker kommunes 10 siders brev har mange detaljer og referanse til gamle saker og utsagn som ikke er relevant i dagens prosess og er formidlet fra en kommunal synsvinkel. Skiklubben har ikke tid tilgjengelig nå for å lage detaljert tilsvar, men tar med følgende i et kortfattet svar:

Side 2 og 3:

- Kommunen utdyper en historie som det ikke var spalteplass til og heller ikke relevant i dagens situasjon.
- Rådmannens brev til ordfører 4.02.18 bekrefter at det ikke var Skiklubbens initiativ om at området måtte fylles med bolig/næring.
- Karakteristikk som «direkte misvisende» bestrides.
- Samarbeidet har vi formidlet ved kulepunkt 2015 « felles forslag ...»
- Det er stor forskjell på å delta i en planlegging og foreta et beslutningsvedtak. Mange prosjekter går gjennom flere utviklingsfaser før beslutning likevel tas om ikke å realisere prosjektet. Men mange bransjer forsøker å unngå en slik situasjon.

Side 4 og 5:

- Her har kommunen lest feil. Klubbavisen fokuserer på det som skjer i nåtid når avtaleutkastet vurderes og forslag framsettes.

Asker Skiklubb

- 5 -

- «Hemmelighold» som nevnt i leder er ikke feil. Svært lite ble formidlet i løpet av 2017 med sonderingsmøter og 2018 med forhandlinger. Ressurspersoner og administrasjonen ble ikke involvert slik som mandatet utarbeidet for 2018 la opp til.
- Økonomi – det er en stor usikkerhet og uløst problem. Klubbavisen kunne ikke la være å formidle dette problemet.
- Risiko. Skiklubben gir en bedre framstilling av risiko enn kommunen. Kommunen har i dialogmøte akseptert at risikobildet skal beskrives tydeligere og mer korrekt i avtalen.
- F-utvalgets mandat ble ikke slutført.
- Drengsrud idrettspark uten flytting er selvfølgelig en realitet ved at det eksisterer 2 baner som enkelt kan oppgraderes. Området har i tillegg potensiale for fremtiden. Området er regulert til idrett. Kommunen vet godt at det hele tiden har vært en forutsetning at Skiklubben har en frihet til å velge.
- Flerbrukshallen: Da arbeidet med klubbavisen visste vi ikke at hallen var tatt helt ut av handlingsplanen og at kommunen er så tydelig på at det bare er salg av Skiklubbens eiendom som kan finansiere hall på Borgen.

Side 6 om fordeler/ulempes:

- Rådmannen ønsker framsnakk av Drengsrud og reagerer på Skiklubbens ærlige forsøk på å liste opp de viktigste fordeler og ulemper.
- Rådmannen etterlyser en fullstendig anleggsoversikt. Den fyller side 28. Kommunens anleggsoversikt er ikke komplett og heller ikke korrigert.
- Føyka alternativet har **potensiale** for mer idrett. Det mener vi er helt klart. Men manglende finansiering er et reelt problem. Men potensiale er der.

Side 7:

- Kommunens framstilling av inntekts potensiale bestrides.
- Områdeplaner kan endres. Skiklubben er grunneier. Politikere kan skifte mening. Utsagnet kan ikke karakteriseres som misvisende.
- Om gjelden, se Vedlegg 2.
- Nær tilgang til marka. Litt nærmere enn ved Føyka, men oppkjørte skiløyper er ikke garantert.

Side 8:

- Investeringssummen er ikke hovedsaken – det er kostbart å flytte anlegg til en krevende tomt.
- Publikum intensive funksjoner (som idrett/aktiviteter) er også høyst aktuell ved knutepunkter.
- Vi har adressert påståtte mangler. I noen tilfeller er det utelatt p.g.a. andre ting var viktigere.
- At usikkerheten angående Kollen ikke skulle nevnes er oppsiktsvekkende.
- Forprosjektering vil være en nødvendig og stor arbeidsbelastning uten at vi kan være sikre på at kommunen kommer i mål med Kollen slik at den møter forventningene.
- Økonomien er selvfølgelig uklar og kommentaren ikke relevant.

Side 9:

- Å eie anlegget på Drengsrud har vært solgt inn siden starten. Det har vært medvirkende til interessen for alternativet. Konsekvensen i forhold til Askermodellen om eie/leie har ikke vært utredet og kommer nå som en overraskelse. Hvis kommunen skal eie/drifte er det motsatt av det vi oppfatter som gjeldende politikk.
- Det er fordeler og ulemper ved høy konsentrasjon av fotballbaner på Drengsrud og vanskelig å forstå at kommunen kommenterer dette.
- Andre saker på denne siden er allerede adressert.

Side 10:

- Feil er ikke dokumentert. Ufullstendigheter er tvilsomt og i tilfelle med gode grunner.
- Det har aldri vært meningen at klubbavisen i mai skal gi det endelige grunnlag for valg, men medlemmene har krav på nøytral faktainformasjon underveis i prosessen.

Asker Skiklubb

- 6 -

- Askerposten, Budstikka, websiden, og stadige formidling av websiden på Facebook og ordføreren Facebook – alle formidler kommunens valg og formidler det positive. Skiklubbens behov for å nyansere øker.
- Påstand om «mangelfullt grunnlag for å velge ...» er på dette tidspunkt meget urimelig da det var fakta og ikke valg som var i fokus.
- Kravet til samarbeid kan ikke ensidig legges på en part. Kommunen har en posisjon og et apparat mens Skiklubben er tuftet på frivillig arbeid.
- Føykacomitteens mandat, i sin tid, var å utrede mulighetene til beste for klubben, og det har alltid vært poengtert at valget skal tas senere – som er nå.