



ASKER SKIKLUBB

Asker kommune
post@asker.kommune.no
v/ Ragnar Sand Fuglum, direktør
cc: Lars Bjerke, Rådmann
cc: Per Ivar Finne
cc: Kristine Andenæs

Asker, 27.06.19

Asker Skiklubb kommenterer kommunens notat «Føyka og Drengsrud Idrettspark: vurdering av alternativet om å videreføre Asker Skiklubbs aktiviteter på Føyka» datert 20.06.19, saksnr 17/462 - 611

Asker kommunes notat er sendt til Asker Skiklubb en rekke ganger og Skiklubben har kommentert notatet skriftlig og i møter og bedt om justeringer.

Forhandlingsutvalgene hadde intensjoner om å lage et felles dokument, men Skiklubbens F-utvalg sendte e-post 05.04.19 med melding at Forhandlingsutvalget ikke ønsket et omforent notat da man ikke var blitt enig med kommunen.

Styret har overtatt å kommentere notatet og vi registrer at notatet er vesentlig forbedret basert på våre kommentarer og inneholder positive, bekreftende utsagn. Men det gjenstår likevel mange utsagn som må kommenteres og tilbakevises, se vedlegg.

Det er Skiklubbens klare oppfatning, fra alle involvert i prosessen og samarbeidet i de siste 10 år, inkludert Forhandlingsutvalget og utvalgets mandat, at det vært en klar forutsetning at klubben kunne ende med å si nei til å flytte og dermed ville fortsette å drive sin virksomhet som nå på Føyka.

Det var også formålet med forhandlinger om unntaksbestemmelsen i reguleringsbestemmelsene pkt. 4.2.2. Skiklubben var veldig i tvil om den skulle akseptere at forslaget til regulering ble fremlagt og behandlet FØR flytte-spørsmålet var avklaret og det var derfor viktig å få lagt et klart grunnlag for at en slik situasjon kunne oppstå og at det ikke skulle hindre klubben i videre drift på Føyka. Det var ikke en midlertidig situasjon man da tenkte på. Kommunen er klar over at et nei ville bety at Skiklubben vil bli på Føyka i lang tid. Skiklubbens mulighet for tiltak som klubben trenger for videre drift må derfor tolkes vidt.

Skiklubben oppfatter at kommunen tolker bestemmelsene veldig strengt/feil og ikke i lys av den situasjon bestemmelsen skulle fange opp. Reguleringsbestemmelsene er klare og derfor er mange tolkninger i notatet oppkonstruerte.

Samtidig ser Skiklubben at kommunens kommunikasjonsavdeling har høy aktivitet og lager produkter som inneholder feil. Skiklubbens brev datert 15.05.19 korrigerer kommunens avis Askerposten. Skiklubben har i møter kommentert brosyren og bruk av

Asker Skiklubb

- 2 -

Dark arkitekters gamle bilde som viser en framtidig matcharena som bare kan realiseres ved en «rik onkel».

Notatet inneholder mye «lærebok» stoff som oppleves i de fleste tilfelle som overflødig, spesielt etter at en del utsagn er korrigert. Er notatet i tilstrekkelig grad kvalitetsikret av Plan- og Bygningsavdelingen?

Skiklubben mener at reguleringsbestemmelsene er klare ved at det kan bygges på Skiklubbens eiendom så lenge det ikke vanskeliggjør/umuliggjør gjennomføring av områdeplanen i framtiden. Et klubbhus vil falle inn under betegnelsen enkle bygg sammenlignet med hva områdeplanen tillater. Det er uproblematisk å fjerne et bygg for å transformere et område – det er et økonomisk spørsmål som angår en kjøper av skiklubbens eiendom.

Klubben skal selvsagt uansett overholde de krav som måtte stilles til ulike deler av virksomheten.

Skiklubben bestrider de begrensende forhold som antydes i notatet.

Det er en forventning om at kommunen bruker sine ressurser på en positiv måte i forhold til en frivillig organisasjon, som politikerne med ordfører i spissen så ofte sier at de ønsker å samarbeide med.

Med vennlig hilsen
Asker Skiklubb

Bjørn Tangnes (Styreformann)

Vedlegg

Kommentarer til notatet

Notat sammendraget

Asker kommune var ansvarlig for søknaden om flytting av modulbygg fra Hvalstad skole til Føyka og var derfor ansvarlig for byggetillatelsen. Asker kommune må rydde opp i manglende saksbehandling. Det forventes at dagens drift kan fortsette.

Nytt klubbhus vil falle inn under betegnelsen enkle bygg sammenlignet med hva områdeplanen tillater. Det er uproblematisk å fjerne et bygg for å transformere et område – det er et økonomisk spørsmål som angår kjøper av skiklubbens eiendom.

Nye enkle tiltak til næring som ikke vanskeliggjør den store områdeplanen er det vanskelig å forstå skal blokkeres så lenge områdeplanen tillater og ønsker næring.

Asker Skiklubb

- 3 -

At idrettsformål i sentrum skal være i strid med Regional Plan for Areal og Transport bestrides. En av grunnene er Askerelva vassdraget og at idrettsanlegg er sambruk med flomsletter. Den regionale planen beskriver at blågrønne strukturer skal bevares i vekstområder. Andre grunner er reduksjon av biltrafikk og økt sykkel/gange i forbindelse med idrettsaktiviteter.

Det er bare en friidrettsbane i Nye Asker. Det tilsier at det er mange fordeler forbundet ved en plassering ved togstasjonen. Det frigis mye areal for boliger og næringinnen kort gå-distanse når E-18 legges i tunnel.

Kommunen nevner i siste utgave av notatet utsagnet: «eventuelt erverve ... gjennom ekspropriasjon» av områdene som Delområde I har behov for på Skiklubbens eiendom. Skiklubben har hele tiden sagt seg villig til makebytte/selge og det er underlig at ordet ekspropriasjon nå dukker opp.

Kommunen informerer at flerbrukshallen nylig er tatt ut av Handlingsprogrammet. Det oppfattes som et taktisk utspill for å formidle at det bare er salg av Skiklubbens eiendom som kan realisere en flerbrukshall på Borgen.

Skiklubben forstår at Mulighetsstudiens idrettspark bare kan realiseres ved å selge Skiklubbens eiendom. Men de 2 eksisterende 11-baner på Drengsrud kan enkelt oppgraderes for 6 MNOK (før tilskudd). Eksisterende ballbinge og volleyballbaner kan bli stående som nå. Derved vil Føyka + Drengsrud scenariet gi marginalt færre fotballbaner enn Mulighetsstudien.

Punkt 3.3, side 7

Skiklubben bestrider at tiltak må være knyttet direkte til idrett – så lenge områdeplanen tillater et idrett, bolig, næring. Hvis utleie kan redusere utgiftene som klubben har for å drive organisert idrett for barn og unge, forventes det at kommunen ikke opptreer unødige blokkerende.

Notatet introduserer begrepet «omfattende». Begrepet er unødvendig fordi § 4.2.2 har klare begreper som enkle bygg og tekniske innretninger og «vanskeligjøre».

Angående klubbhus og lagerbygg, se ovenfor. Slike bygg vil ikke vanskeligjøre en realisering av områdeplanen.

Punkt 3.4, side 9 og 11 om brakkebygget

Brakkebygget er kommentert ovenfor.

Brakkebyggets plassering er innenfor områdeplanens «byggeformål». Det er oppsiktsvekkende feil at notatet antyder at det kan være behov for dispensasjon. Notatet sier at det anses for å være gode grunner for at dispensasjon vil bli gitt. Men dette notat

Asker Skiklubb

- 4 -

kan ikke framsette en slik påstand uten begrunnelse for å formidle at Skiklubben skal bruke sin egen og kommunens ressurser for å skrive unødvendige dispensasjonssøknader. Utsagnet på side 11 er i motstrid med korrigeringer utført på side 7 som sier at det ikke er begrensninger på plassering av idrettsanlegg. Vi gjentar tidligere kommentar om at «byggeformål» er alt som ikke er vassdrag, grønnstruktur og hensynsoner, med referanse til reguleringsbestemmelsene § 2.

Punkt 3.4, side 12 om juletesalg, pizza og tivoli

Punktet er vanskelig å forstå. Skiklubben har en avtale som beskrevet i notatet på side 18.

Driftsavtalen fra 2003 gir anledning til å leie ut til alle formål som ikke går på bekostning av idretten.

Utleievirksomhet har vært etablert i 10 år basert på kommunens svar 28.08.2009 og er ikke senere kommentert før nå i dette notatet. Dette er uansett sambruk og gode tiltak for Askersamfunnet.

Punkt 3.5, side 13

Forholdet til Regional Plan for Areal og Transport er kommentert ovenfor. I tillegg, kommunen er selektiv når det rederes til overordnede myndigheter. Det er andre statlige, regionale og kommunale føringer som også kan trekkes fram.

Fylkesmannen har bidratt til finansiering av Delområde I. Det er vår oppfatning at ny rundkjøring ved Lenken, ny bro over Askerelva, ny rundkjøring Kirkeveien/Semsveien er tiltak som det uansett er behov. Fylkesmannen bidrar med totalt 40 millioner kroner for å løse dagens trafikkproblemer og fordi det er en fylkesvei. Midlene er kanalisert til Delområde 1 hvor Fylkesmannen forventer at kommunen tar ansvar for rundkjøringen Semsveien/Kirkeveien. Kommunen forventer 40 millioner kr fra Kjøper av Delområde II.

Asker kommune er ikke en betydelig grunneier som det påstås. Kommunen eier ca. 14 % spredt i randsonen av Eiendommen. En framtidig omregulering behøver ikke involvere Askerparken med Drengsrudbekken – eventuelt bare i liten grad.

Avsnitt om dispensasjoner er lærebokstoff og er malplassert.

Det er mange aspekter ved knutepunktutvikling som er nevnt ovenfor.

Nest siste avsnitt om dispensasjon fra plankrav er irrelevant. Paragraf 4.2.2 i bestemmelsene «åpner» ikke for tiltak – den beskriver tiltak. Skiklubben har rett til å fortsette sin aktivitet, ref. tekst i brevet ovenfor. Uttrykket «i tiden fram til utbyggingsfasen» er i denne sammenheng ikke korrekt, se brevet ovenfor.

Siste avsnitt er derfor heller ikke korrekt.

Punkt 4.1.2, side 15

Det skrives at brukstillatelsen på garderobebygget er gitt i mai 2011. XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Punkt 4.1.2, side 16

Utestående på 11 millioner kr må diskuteres.

Punkt 6, side 19 – om areal for Delområde I

Her nevnes ekspropriasjon som er kommentert ovenfor i avsnitt 2.

Her skriver kommunen: «Hovedregel for verdsettelse av areal, er at disse skal verdsettes i samsvar med reguleringsformålet for det areal som erverves.» Her er det flere aspekter som det også må tas hensyn til.

Notatet framstår uten forfatternavn.